

学校编码: 10384

分类号_____密级 _____

学 号: 13120051300593

UDC_____

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

公民组织与美国城市社区的治理：
以社区发展法人为例

Civic Organizations and the Community Governance in
Urban America: Take the case of CDCs

陈欣

指导教师姓名: 罗思东 副教授

专 业 名 称: 国际政治

论文提交日期: 2008 年 5 月

论文答辩时间: 2008 年 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2008 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版,有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅,有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索,有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1. 保密 (), 在 年解密后适用本授权书。

2. 不保密 ()

(请在以上相应括号内打“√”)

作者签名: 日期: 年 月 日

导师签名: 日期: 年 月 日

内容摘要

和谐社会的命题之下，城市社区治理的相关实践正在国内如火如荼。然而相关的理论探讨虽然丰富却存在着主题上的偏颇，侧重于城市社区治理的内容范畴和制度模式，缺乏对相对成熟的国外社区治理的比较研究。本文尝试选取美国城市社区治理及其公民组织为研究对象，意图对我国社区治理主体的多元化和政府角色的新定位有所裨益。

全文重在文献资料的梳理归纳。开篇即对城市社区治理的概念要点做出厘清，归结国内相关实践瓶颈，在年际研究趋势和主题分布层面做国内相关研究进行简要综述，从而观察到社区治理框架之中公民组织研究的缺口，而将城市社区发展法人（CDCs）作为借鉴美国城市社区治理的参照。

社区发展法人是对美国一类致力于社区发展的公民组织的统称，其在城市社区范畴的活动主要是为低收入人群提供经济和社会生活方面可持续的改善。作为如今美国城市社区治理重要主体的社区发展法人，其诞生和成长都应和了战后美国城市改造和联邦城市政策的演变，反映出公民组织企业家性格、民众自治意识和政府审时度势修正行政方式的重要意义。

在辨析多中心治理、新公共服务、社会资本三种理论与社区治理本质联系的基础上，社区发展法人在社区治理中与其各方支持力量效果颇佳的合作关系得以阐释；最终引申出政府在城市社区治理中应承担的角色，在明确中美国情差异的基础上得出法律制度保障、政府的角色定位、社区治理中公民组织的培养和市民社会培育等四个方面的借鉴与建议。

关键词：公民组织；城市社区治理；社区发展法人

Abstract

The research and practice of urban community governance is moving into top on the topic of Harmonious Society. However, the research subjects are limited on the contents, institution and model, and there is no any comparative study on foreign and domestic urban community governance which would certainly benefit for operation. This paper argues subject diversification and re-positioning of government's function in community governance, taking the case of Community Development Corporations (CDCs).

Induction to the literature materials is emphasized in this paper, including the theoretical main points of urban community governance, the recent bottleneck of domestic related practice, and the summary of domestic relevant theoretical research. According to the induction, it is worth to study the civic organization in community governance angle, and American urban community governance will be a great research object, which already have very long past experience.

The CDCs are such a kind of civic organization, working on community-based development. They spread cities and countries, and the ones act in cities especially in metropolises is this paper's subject. They are engaged in a wide variety of community improvement and community-building activities, with which the low-income family's living standard could be modified constantly. As an important subject of American urban community governance, the birth and growth of CDCs follows the postwar urban redevelopment and varying federal urban policy, and reflects the significance of Civic organization's entrepreneur disposition, self-government sense, and government's timely innovation.

Base on good governance, there is natural relationship between community governance and three theories: Polycentric Government, New Public Service, and Social Capital. Considering community governance as a system, cooperation is crucial to the future of community. CDCs produce housing units or other service;

intermediaries support community development activities and provide technical assistance to CDCs; public sector establishes the legal framework and provides finance. To draw lessons from American urban community governance and CDCs, and on the premise that national condition has been clarified, we could reform internal community governance by four visual angles: institutional security, position of government, the cultivation of civic organizations, and the cultivation of civic society.

Due to the limited time constraints and author's knowledge, plus the required information and data was difficult to complete, there are inevitable defects in the article. And sincerely hope that teachers could grant instruction.

Key Words: Civic Organization; Urban Community Governance; Community Development Corporations.

目录

一、问题的缘起.....	1
（一）城市社区治理的概念要点与国内实践瓶颈.....	1
（二）国内城市社区治理相关理论研究成果及缺失.....	4
（三）选取美国城市社区治理为借鉴对象.....	9
二、社区发展法人（CDCs）的兴起	12
（一）战后美国的城市改造及其问题.....	12
（二）联邦城市政策的转变与特征.....	17
（三）社区发展法人的生长与运行.....	23
三、治理网络中的社区发展法人	29
（一）城市社区治理相关理论综述.....	29
（二）治理网络视角下社区发展法人的支持系统.....	36
四、结论.....	42
参考文献.....	47
后记	52

CONTENTS

CHAPTER ONE	The Origin of the Issue.....	1
1	Understanding Urban Community Governance and practice Bottleneck in China	1
2	Recent Achievements and Drawback in Domestic Related Research	4
3	American Urban Community Governance Use for Reference	9
CHAPTER TWO	The Rise and Development of the CDCs.....	12
1	The Postwar Urban Redevelopment in America and Problems.....	12
2	Evolution and Characteristics of Federal Urban Policy.....	17
3	Growth and Operation of CDCs	23
CHAPTER THREE	The CDCs within Governance Network.....	29
1	A Theoretical Review of Urban Community Governance	29
2	CDCs Support System from Governance Network Perspective.....	36
CHAPTER FOUR	A Conclusion	42
Bibliography		47
Epilogue.....		52

一、问题的缘起

（一）城市社区治理的概念要点与国内实践瓶颈

城市社区治理，是近年来学界和实践领域兴起的一个课题。关于社区建设的重要意义在信息全球化、城市化进程和推进基层民主中得到了验证。社区之于社会，是原子与整体的关系；社区治理之于社会稳定，是地基与大厦的关系。然而，正处于起步阶段的城市社区治理实践，甚至在基本的概念陈述和行为领域上也有着诸多混淆。因此，在本文的开篇，有必要对城市社区治理的相关概念做必要的梳理：

第一，社区。社区是一个舶来概念。虽然在《汉语大词典》中，“社区”一词可以找到中文解释，即在一定地域内由相互关联的人们所组成的社会生活共同体，是由从事政治、经济、文化等各种活动的人们所组成的区域性的社会实体^①。但为了更确切地理解这个名词，要追溯到社区一词的英文——community——的词源。依据英文维基百科的条目解释，社区一词来源于拉丁文 *communitas*（同 *communis*），由“一起”（con-）和“提供公共服务”（munis）两个词根词缀组成，代表着共同的、公众的、被所有人所分享^②。由此，严格意义上的社区，并非仅仅流于形式上的地域性，还包括在某种同一环境中人们的社会活动，以及在这些社会活动过程中涵盖的利益往来，这是“社区治理”概念的第一个要点。

第二，治理。基于第一要点，社区活动将折射出人们各异的动机、信念、物化资源、偏好、需求，意味着社区事务的复杂性和社区治理主体必需的对风险的预估和承受，从而引出了“社区治理”这个概念的第二个要点：治理（governance）。由于新公共管理运动在国内的兴盛发展，国人现如今对于治理的理解要比社区更为明确：治理是与统治相对的，二者的区别主要存在于权威来源、权力运行向度

①知识词典

<http://brochure-printer.brochure-printer.cn/dict/ChineseHanyu/detail/f3a75ded-e075-41db-85c3-e266929ebef0.htm>
. 2008-2-24.

②<http://wikientry.cn/wikientry/browse.php?u=aHR0cDovL2VuLndpa2lwZWRpYS5vcmcvd2lraS9Db21tdW5pdHk%3D&b=93>. 2008-2-24.

和规则的适用三个方面^①。从公共管理的角度，治理更多表达了现代民主政治的走向，将传统意义上唯一的决策部门和权力中枢——政府（尤其地方政府）——从力所不能及的过多公共问题决策中解脱出来，政府部门在出让低级政治的次要性决策权的同时，腾出更多资源关注更广范围内民众所需求的问题，即实现地方政府的效率作为和服务功能。与之对应的，是多中心秩序的形成。在社区治理层面，由于涉及众多细节和社区特质，多元主体更利于善治的实现。除了传统的政府授权机构，例如街道办事处和派出所，社区企业、非营利的公民组织也可成为社区治理的主体，通过法律制度框架，实现社区的自我管理。

第三，城市社区。居民委员会作为活跃于我国城市基层社区的群众性自治组织，早在1954年12月26日通过的《中华人民共和国城市居民委员会组织条例》中，就确立了其工作职责和工作方式，并且直至今日仍在运行。因此，在相当长一段时间里，城市范畴的“社区”是和“街道”（街道办事处的简称）、“居委会”等一干词汇混用的。这从对应时期的文献研究中可以窥得一二。根据CNKI中国知网的搜索，从1979年到2000年，以“社区”并且“治理”为关键词，搜得文献的主题局限于农村社区、社区股份合作制企业管理、警务和青少年犯罪遏制、街道党组织建设以及社区的法治化、文明化等；对城市社区的探讨基本上将其作为“城区管理”的一个地域载体：社区仅仅是一个地块的概念，社会治安工作、思想政治工作和文明法制观念推广工作在这些地块上展开，并且以地块地界划分各行政机构的职能势力范围。而随着经济转轨和社会转型的深入，城市中的人群更深刻地体会到了从单位人到社会人的身份转变，强化了个体意识和行为的独立性，加上工业化和城市化带来的人口流动，城市社区治理尤其是那些统筹性的事务面临了相当大的挑战。当前国内的城市社区已经涉足帮助就业、社会保障、物业管理等内容，并且走上不同于农村社区村治模式的城市社区自治的摸索之路。

在对城市社区治理的全面理解姗姗来迟的同时，一方面，城市社区治理的试点工作在全国展开，社区从仅仅是街道办事处和居委会在地域意义上的工作指向，转变为最能广泛实现公民参与和协商民主的基层第一线，助于缓解社会矛盾、

^①关于治理与统治的区别，学界的看法比较一致。俞可平认为二者的基本区别有权威来源和管理过程中权力运行向度不一样两点。胡仙芝则将二者区别归为四点，分别是管理主体和所指对象的范围、管理手段、权力运行方向、追求目标和评价标准的不同。俞可平，治理与善治引论[J]，马克思主义与现实，1999，（5）：37-41；胡仙芝，治理理论与行政改革[J]，中国行政管理，2001，（1）：43-45。

推进国民素质提升；另一方面，国内在城市社区治理实践的摸索中，逐渐暴露出一些瓶颈问题。

瓶颈一，治理参与主体单一，政府职能界定不清。目前，城市社区工作尚处于从管理到治理的过渡阶段。在这个阶段，原有的基层管理机构和相关体系面临改革和调整。但由于除政府机构外的其他行为主体不论在理念还是行为上都远未成熟，即使政府明确了只做社区建设的掌舵人，其在城市社区治理的实践中仍然扮演着独挑大梁的角色。而社区治理模式下有关的各个行政机构如何相互配合，从而形成推动社区建设的整体合力也尚在探讨之中。

瓶颈二，前期积累不足，市场的瞬息万变为社区不断带来新问题，城市社区治理的主体与准主体疲于应对。由于社区长久以来仅仅是被不同的职能部门重复或者交错地当作施政责任田，人们对社区缺乏认可，严格意义上的社区并没有发育成熟，也没有形成某些共有财产和共同利益的载体。因此，当市场经济迅速成长，社区却没能有足够的能力应对就业指导、公共设施和公共服务供给、社区集体资产管理、基层自治公民参与等等陆续涌现的问题。即使是成长中的公民组织，在缺乏制度规范与政策支持、缺乏融资渠道的情况下，也难以在短时间内扎根社区并提供上述问题的对策。

瓶颈三，城市社区治理缺乏相应的法律规章。作为新生事物的城市社区治理，涉及面广，却同时面临着市场服务体系不够健全和居民参与意识不高这两大不利因素。居民对社区服务需求的日益增长和社区组织发育尚处的起步阶段形成矛盾，亟需规范，尤其需要一个完整的体制与制度系统。

瓶颈四，实践先于理论，并且城市社区治理的实践工作与理论研究呈现分割之态势。一方面，国内的理论研究或者停留于已有实践的简单总结，缺乏深度分析和创新的探索；或者从新公共管理运动的理论中延伸出公民参与、多元主体博弈、公地悲剧防治等理论思考，缺乏基于社区的特定思考。另一方面，城市社区治理的实践工作，由于缺乏理论的指导，在创新的道路上显得畏缩不前，纠缠在禁毒宣传、开发商与业主纠纷、流动人口管理等局部问题上；社区如何划分、公民组织如何介入城市社区治理之类的基础性问题反而未能得到必要关注。

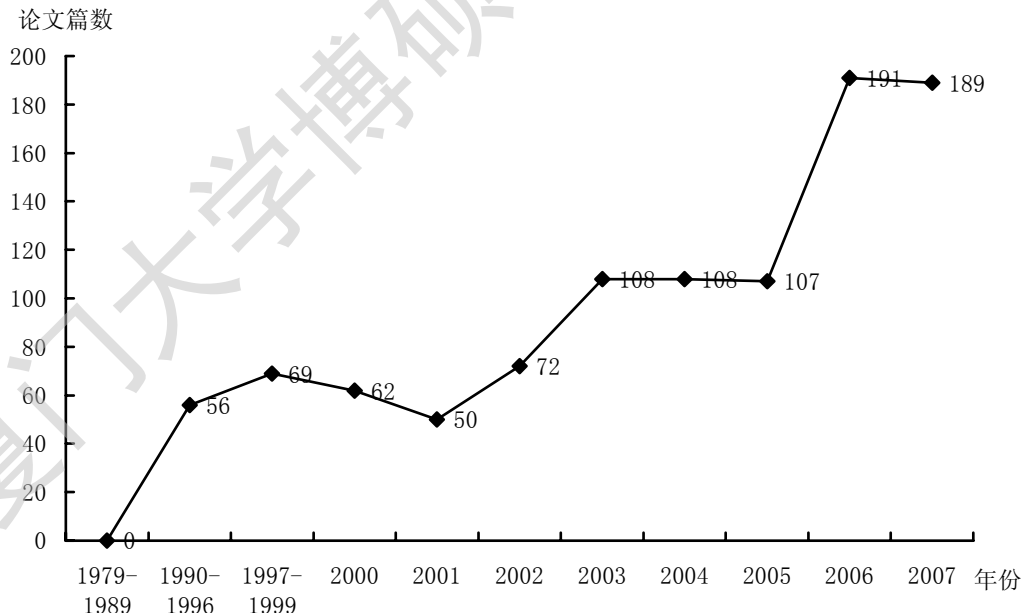
值得注意的是，在许多发达国家，城市社区治理已经得到了充分的发展。在美国、澳大利亚、德国等西方国家，社区有着独立的组织管理体系：公民组织具

体承担社区服务，居民投票产生社区自治性质的委员会，地方政府提供政策支持与社区发展的技术指导，慈善力量提供社区服务和一定的资金支持。由于工业化和城市化是社会发展进程中的普遍现象，西方国家的城市化经验与城市社区治理的一般规律，可以为我所用。因此，在尊重国情和城市特殊性的基础上，比较研究他国城市社区治理的实践与理论成果，对于刚刚起步的国内城市社区治理和建设和谐社区的目标，有着一定的借鉴意义。

（二）国内城市社区治理相关理论研究成果及缺失

国内城市社区治理的理论研究起步较晚，并在一定程度上与社区治理实践之间存在着彼此分割、相互脱节的现象。2002 年之后，城市社区治理研究得到了充分的重视和发展，研究主题也日趋多样，尤其在应和国家政策导向、街道政治机构改革、社区思想政治工作、城中村问题和小区物业产权等问题上取得了丰富的研究成果。本节即对国内城市社区治理的理论研究做一个时间和主题上的总结。

图1：“社区治理”国内相关文献研究年际分布

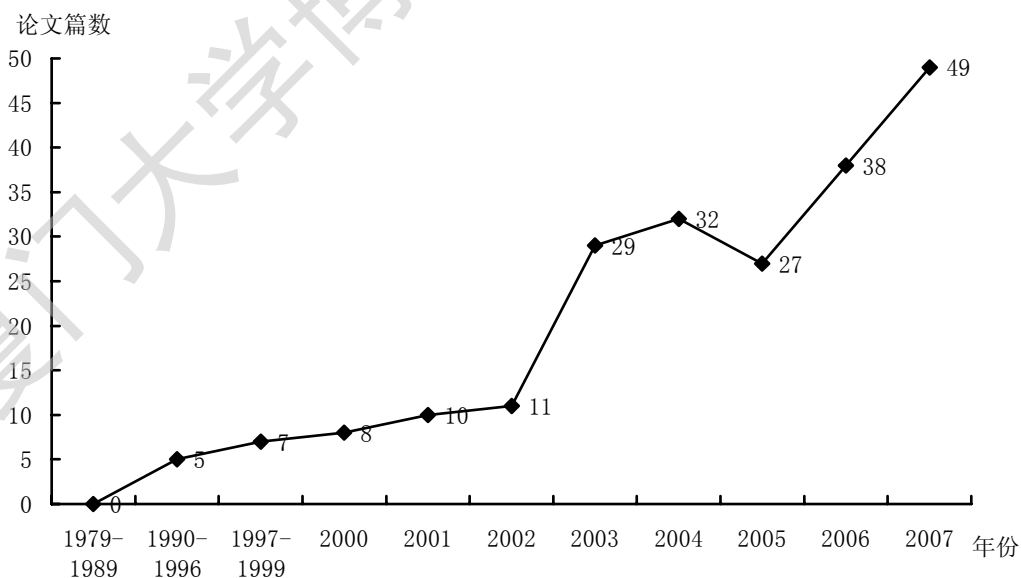


资料来源：CNKI 中国知网期刊全文数据库，以文史哲、政治军事与法律、教育与社会科学综合、经济与管理为查寻范围，以“社区”并且“治理”为关键词，精确搜索。

1. “城市社区治理”国内的相关文献研究总体呈上升趋势，但对有着城市特

殊属性的社区治理的关注逊于同为社区治理范畴的农村自治。参见图 1 和图 2，从 1979 年至今，学界对于社区治理的关注热度呈现出大致递增的趋势。1979 年至 2007 年，关键词为“社区”并且“治理”的论文共计 1012 篇；关键词为“城市”并且“社区”并且“治理”的论文共计 216 篇。但是在 2000 年之前，谈论社区治理的时候大多是放在农村的层面上（参见图 2 和表 1），集中于农村社区、农村股份合作制、村治模式、城市边缘农村社区的都市化等主题，间或有基于城区管理动机的城市社区警务、城市社区禁毒宣传和预防青少年犯罪的相关论文。直到 2003 年和 2006 年，国内学界对于“社区治理”和“城市社区治理”的研究文献数量两次出现了较大的涨幅（参见图 1 和图 2）。从相应的历史事件看，2001 年 12 月中国叩开世界贸易组织大门，自此之后各行业依照事先约定的时间表陆续对外开放，全球化潮流客观促进了市民社会、公民参与、社会资本等理念在国内的传播深入；另一方面，2004 年 9 月十六届四中全会正式提出构建和谐社会，城市社区作为普通民众与国家的基层对接载体，受到了多方关注，各地在对什么是和谐社区、如何构建和谐社区的探索中自然而然地切入了非营利组织、居民自治等思考，从而部分充实了“城市社区治理”在国内学界的理论探讨。

图2：“城市社区治理”国内相关文献研究年际分布



资料来源：CNKI 中国知网期刊全文数据库，以文史哲、政治军事与法律、教育与社会科学综合、经济与管理为查寻范围，以“城市” 并且“社区” 并且“治理” 为关键词，精确搜索。

表 1：“城市社区治理”国内相关文献研究主题分布

单位：篇

主 题 年 份	治 安 警 务	街道综治（含 计生工作与 流动人口）	精神 文明 与党 组织	社区 法治 建设	治理模 式与居 民自治	政府角 色与多 元主体 博弈	公民组 织与公 民参与	社区治 理的范 畴和内 容	边 缘社 区	其 它
1990-1996	2	1	/	/	/	/	/	/	/	2
1997-1999	2	2	3	/	/	/	/	/	/	/
2000	/	/	3	1	2	/	/	/	/	2
2001	1	3	1	/	2	/	/	/	1	2
2002	3	2	/	/	4	/	/	/	/	2
2003	5	4	/	3	10	2	/	/	1	4
2004	2	2	2	/	8	2	4	8	/	4
2005	4	2	2	1	5	1	2	8	1	1
2006	2	1	1	/	6	5	2	10	4	7
2007	1	1	/	4	10	5	4	18	1	5
总计	22	18	12	9	47	15	12	44	8	29

资料来源：CNKI 中国知网期刊全文数据库，以文史哲、政治军事与法律、教育与社会科学综合、经济与管理为查寻范围，以“城市”并且“社区”并且“治理”为关键词，精确搜索。

2. “城市社区治理”国内相关文献研究在主题分布上呈现出不同时间段内的不均分布。分界点之一，2000 年。2000 年之后（含 2000 年），对于社区治理的关注逐渐从农村转向城市（参见图 2 和表 1），在不脱离治安这个重要目标的情况下，文献开始论述到街道治理、文明社区构建、社区法治、社区思想政治、帮助就业、流动人口管理等等发生在城市社区的诸多问题和现象。分界点之二，2002 年。从 2002 年开始，先前关于村民自治的探讨一定程度上影响到人们对城市社区的思考，关于社区居民自治的定义、范畴、内容、运行方式、主体、规则等等的讨论喧嚣直上（参见表 1）。传统行政管理的视角、效能改革和绩效考评的视角、新政治经济中的产权视角成为 2002 年至今国内关于“社区治理”研究的主

流。与此同时凸现的一个问题是，关于社区治理尽管存在着多视角、多主题，却并不全面，愈发倾向于基于个案的研究，也缺乏了一种整体的、宏观的观察。

3. 关于城市社区的治理模式已经有了相对较为丰富的探讨（参见表 1）。国内学界在转型中的城市社会空间结构演变、街道办事处和居委会等原有机构功能整合、社区居民自治的必要性和以治理的理念进行城市社区管理体制创新等问题上形成了较为一致的共识。立足于社会转型和城市属性，社区治理模式包含内容范畴、制度安排、社会资本（非制度规范）、多中心主体及其交往行为等四个元素。

元素一，内容范畴。城市社区治理是社会转型的结果，而实现社区居民自治则是人民当家作主基本权利的具体化。作为城市社区治理的根本，公民参与涵盖的内容有：实现公共服务的输出模式的多样化，监督社区行政，在服务对象与被服务对象、管理者与被管理者之间进行协商沟通，加强新公民资格培育^①，拓殖社区参与的公共领域，发展社区倡议性质的非营利组织等。另一方面，目前国内的城市社区治理主要有沈阳模式、上海模式和武汉模式，各个试点中对于治理范畴的划分也各不相同，以武汉“883 行动计划”为例^②，其社区治理的具体业务范围包括就业服务、社会救助、卫生服务、基础设施建设、治安综合治理、法制宣传、义务消防队、居民户代表和直接选举、社区工作者培训、社区单位共驻共建、老城区型社区物业管理和政府部门服务承诺公示制。

元素二，制度安排。城市社区的自治需要一个有效的法律制度环境，从而将搭便车和集体行动逻辑的副作用降至最低。城市社区治理中的多中心因素独立决策和自主治理的实现，不仅需要法律法规的保障，党与政府政策的支持，更有赖于在有着独立属性的社区个体内部通过主体与准主体之间的互动博弈达成的某种“自主合约”。相较以往行政主导的街——居管理体制，城市社区治理的制度安排涉及诸如公共权力在多个主体间的配置、各主体的职责与及其履行途径、街

^①新公民资格指的是，一个教育程度较高的公民，他对政治系统所掌握的信息较多，知道如何通过适当的输入渠道表达自己的需求，同时也对系统的输出是否满足公共利益有较高的判断能力，所以他愿意也有能力积极地参与公共事务。学校正规教育和社区教育为此承担培育公民社会和改造社会的重任。徐君：街政治理中的公民参与：现实意义与建设途径[J]．北京行政学院学报，2007，（6）：29-31．

^②武汉市民政局．实施 883 行动计划，建设和谐社区[J]．学习月刊，2006，（11）：91-92．

道——居委会体制修改等内容^①。需要注意的是，当前社区在城市社会管理中仍处于从属地位，各主体拥有资源量及动员资源能力的不均衡，导致持续互动格局难以形成。

元素三，社会资本（非制度规范）。社区社会资本的多寡与分布状况，决定了社区活力和凝聚力的强弱以及社区治理的绩效和效率。社区参与是社区社会资本的重要特征，信任是社会资本的核心要素，后者对提高社区治理的绩效起着关键性的作用。在中国特殊的文化语境和价值体系中，社区社会资本集中表现为人情浓密的关系网络及在此基础上的社区信任和社区规范^②，同时这也是社区治理的最终目标指向之一。重建城市社区社会资本，包括重建信任关系、重建社会协调的共识性规范、重建市民的社会网络三大相互关联的部分^③。

元素四，多中心主体及其交往行为。城市社区治理本身就与多中心秩序（polycentric order）范畴有某种程度的同一性^④。城市社区治理的主体与准主体有政府（包括社区中的政府组织）、居民自治组织、非营利组织，部分文献还将营利组织^⑤和社区党组织^⑥也纳入进来。其中，政府职能部门起着构建治理秩序的导向作用，因此其听证会等受监督机制对于提高工作效率和降低行政成本至关重要

①杨贵华．社区建设与我国城市基层社会整合机制的创新[J]．科学社会主义，2006，（2）：86-89．

②孙璐．缺失与重建：中国城市社区社会资本探析[J]．云南社会科学，2007，（3）：106-109．

③重建信任关系是要解决因政府能力有限、社会价值观的嬗变和社会成员对自我物质利益的非理性追寻而导致的市民对政府、对社会组织、对他人的信任丧失；重建社会协调的共识性社会规范是要解决由于城市改革和发展的不配套和不平衡导致的全局性的规范混乱和失范问题；重建市民的社会网络是要解决由于原有基于单位制和亲情的社会网络在全局性的对自我物质利益的追寻中被破坏或变质而导致的市民孤立无援的问题。赵孟营，王思斌．走向善治与重建社会资本：中国城市社区建设目标模式的理论分析[J]．江苏社会科学，2001，（4）：126-130．

④治理意味着对政府唯一权力中心的否定和多权力主体边界的模糊性、组织之间的相互依存和互动，任何一个主体都没有解决复杂多样、变幻多端的问题所需要的知识、信息和能力。城市社区治理中的多个主体基于协调共同目的和相互交换资源的需要，建立互信和共同游戏规则，衍生出适应网络化组织范式的协商、对话和博弈，这种多中心多主体参与治理的过程就构成多中心的治理秩序。张洪武．社区治理的多中心秩序与制度安排[J]．广东社会科学，2007，（1）：182-187．

⑤营利组织为社区居民提供商品和服务，在社区中以自己所能提供的优质服务和商品赢得消费者，获得居民授权的权威和选票，也通过对社区的扶贫帮困和志愿服务活动，在某种程度上提供社会公益物品，在履行着社区居民和“社会公民”责任的同时，促进着社区善治的实现。张洪武．社区治理的多中心秩序与制度安排[J]．广东社会科学，2007，（1）：182-187．

⑥从街道政治沿革下来的社区党组织，以政策指导的方式，引导着社区的多中心秩序，它既是社会发展和时代背景的选择，利于加深党与人民群众之间的联系，增强党在基层的战斗力，巩固执政的合法性。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库